



AZ ŐSMAGYAROK NYOMAI.

TÖRTÉNETÜNK NEHÁNY REJTÉLYÉNEK
MAGYARÁZATA.

IRTA:
HALIS ISTVÁN.

NAGYKANIZSA,
FISCHEL FÜLÖP NYOMÁSA
1902.

glung h
2344zb

PRIBÉRI ÉS VUCHINI

DR. JANKOVICH LÁSZLÓ GRÓFNAK

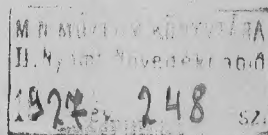
ZALA-VÁRMEGYE FŐISPÁNJÁNAK

MÉLV TISZTELETTEL

A SZERZŐ.



221316



**A magyar
történet rejtélyei.**

Az egész világ gyűjti az emberiség történetére vonatkozó adatokat.

Eredmény gyanánt manapság töménytelen sokaságu okirat és számos emlék áll a történetíró rendelkezésére.

Ezek között a köztudomásra hozott dolgok között sok olyan akad, melynek elfogadható helyes magyarázatát adni nem tudjuk s előttünk *rejtélynek* marad.

A magyar történetben ilyen például: kik voltak az ősmagyarok *főméltóságai*, nevezetesen azok, kiket Konstantin császár *Gilas* és *Karchas* névvel jelölt?

Ilyen az, hogy az *Atilla kincse* név alatt ismert arany-edények kié lehettek?

Ilyen a Napimádó ősök *vallási szertartása*.

Talán egyetlen magyar ember sincsen, akit sohase bántott az a kérdés: *honnan jöttek ősünk?*

S kit ne ejtett volna gondolkozóba a magyar nemzet *származásának* rejtélye?

Ezekre a kérdésekre akarjuk ráirányítani a magyar nemzet figyelmét.

A szavak írása.

Előzőleg azomban jónak látom a szavak írására nézve megjegyezni a következőket:

1. *Ősmagyarok* neve alatt azokat az elődeinket értem, kik a keresztény vallás fölvevése előtt éltek.

2. *Atilla* nevét azért írom egy *t* és két *l* betűvel, s nem úgy, ahogyan most írják: *Attilának*, mert a legrégebbi följegyzésekben *Atil* szó fordul elő, s mert a történetírók nagyrésze szintén egy *t* betűvel írta.

Különösen pedig azért tartom helyesnek az *Atilla* kiírást, mert a tősgyökeres magyar ember maig is *Atillának* hívja a híres hunkirályt.

Konstantin császár valószínűség szerint azért írta *Attélának*, mert csakis így volt képes *megközelítőleg helyesen* kiírni e szavat, melyben a *hangsúly* az első szótagon fekszik.

3. *Gilas* és *Karchas* szavakat kényszerűség folytán latin betűkkel jegyzem, mert a könyvnyomtatónak görög betűi nincsenek.

4. Egyik másik szavat (mostani helyesírásunk ellenére) jónak láttam *nagy betűvel írni* azért, hogy e szavaknak fontosságát jobban kiemelni tudjam.

Ezek után térjünk át az ősmagyarok főméltóságaira.

Gilas és Karchas

Bíborban született Konstantin följegyzése szerint a magyarok első méltósága a *Nagy-fejedelem*. (Ur, Nagy-ur.)

A Nagy-fejedelem csupán uralkodik, *országol*. Az ítélkező hatalmat másik két méltóság gyakorolja.

Ezek rangban közvetlenül a Nagy-fejedelem után következnek. *Magyarul* az egyiket *Gilas*, a másikat *Karchas* néven hívják.

Gilas a magyarok első birói méltósága; Karchas a második.

Mind a Gilas mind a Karchas hatásköre kiterjed az egész nemzetre. Méltóságuk oly magas, hogy a külföldi krónikások néhány *királynak* cimezi őket.

Vagyis az ősmagyarok a hatalmat megosztották három személy (Nagy-ur, Gilas és Karchas) között, és oly fejlett jogviszonyok között éltek, (mint *Magister Kézai* mondja: »maguk közösen kormányozták magukat,«) minőnek párját hiába keresnénk abban az időben.

Archon és Ispán

E helyütt még megemlítjük, az ősmagyarok egyéb méltóságait is.

Konstantin megírta, hogy vannak még a magyaroknál *Archon* tisztségek is. Ezeket Etelközben *Vajdának* hívták.

E följegyzés kétségtelenné teszi, hogy a görögül archonoknak nevezett méltóságok nem voltak mások, mint a Törzsfők, (Hetu moger = hét magyar, hét-fejedelem,) kiket a későbbi magyar krónikások *kapitányoknak* is neveztek.

De a bíboros Konstantin szerint az előbb felsorolt méltóságokon kívül voltak még őseinknél más fő-tisztségek is.

Ezek voltak az *ispánok*. (Zsupán, hispán, később feő-hispán.)

Az Ispán a *meghódolt népségnek birája és főnöke*.

Az ispáni tisztség színtén magas dignitas. Hatalma életre-halálra szólt. A Gílasnál és Karchasnál azomban kisebb méltóság; mert ispánok *többen voltak*, s hatalmuk *nem terjedt ki az egész országra* hanem csupán bizonyos határookra.

A Gílas név különféle magyarázata

Konstantin különösen fölhívja figyelmünket arra a körülményre, hogy a Gílas és Karchas *nem családnevek*, hanem méltóságot jelentő nevek.

Már sok tudós igyekezett megmagyarázni a Gílas és Karchas szavak mikénti kiejtését.

Keresték azt a magyar kifejezést, mely egyuttal ezeknek a birói méltóságoknak *teen-dőit* is megmagyarázva.

Még pedig nemcsak a magyar nyelvből, hanem a különféle *turáni* nyelvek összehasonlításából vett következtetések útján is, akarták megmagyarázni a két szó jelentését.

E kérdéssel foglalkozó íróink közül a nevezetesebbek: *Bizoni* Károly, *Ipolyi* Arnold, *Marczali* Henrik, *Vámbéri* Armin és *Bálint* Gábor.

A kutatók által elért eredmények röviden összefoglalva következnek:

A Gílas szónak nagyon sokféle módon igyekeztek magyarázatát adni.

Egyik tudós a Gílast *gulyás*-nak olvasta s úgy okoskodott, hogy amint a gulyás (=őr) csoportba hajtja nyáját és felügyel rá, éppugy összegyűjti az embercsoportot a tűz tiszteletnél az az egyén, ki *Gulyás*-nak nevezett birói méltóságot visel.

Tehát a *Gulyás* név sajátképpen *tűz-őrt* jelentene, vagyis olyan felügyelőt, ki a tűz-imádó ős-magyaroknál a tűz tisztaságára vigyázott.

Másik *Gyülés* szónak olvasta a Gílas nevet. Megokolta azzal, hogy az ilyen birói tisztségnek gyakorlása gyülekezéssel, a nép egybegyűjtésével lehetett egybekötve.

A történetírók nagyobb része azomban azt a magyarázatot fogadta el, mely a Gílas szavat *Gyula* névvel vette ugyanazonosnak.

Egybehasonlították ugyanis a Gílas méltóságot a *székely krónikában* feljegyzett hasonló tisztséggel. Ugy találták, hogy a Gílas tisztség legjobban hasonlít a *székely Rabonbán* hivatalhoz.

Mivel pedig *Gyula* vezér (*Tuhutum törzsből*) Rabonbán tisztséget viselt, s mert a régi hagyományokat feljegyző *székely krónika* összezavart adatai szerint az ilyenféle tisztség neve nemcsak Rabonbán, hanem *Gyula* vagy *Horkáz* is, s végül azon okból, mert a Gyula név némileg hasonlít a bíboros Konstantin által Gílasnak irt szóhoz: megtették a Gílast Gyulának, s így lőn e méltóság neve *Gyula*.

**A Karchas-szó
magyarázatai.**

Szakasztott így vagyunk a másik szóval is: a Karchas-szal.

Egyik tudós a Karchast *Kár-ház*-nak nevezte, melylyel egybefüggésben volnának a maig is meglevő *kárhoztató* és *kárhozó* kifejezések.

Akadott, aki *Kár-kán* nevet adott e méltóságnak. Abból indult ki, hogy ez a bíró magasabb rangú egyén volt, (főnök = *Kán*), ki kár megtérítése ügyében ítélkezett s ezért *Kár-kán* nevet viselt.

Másik tudósunk *Kkar-kha* szóval azonosítja a Karchast, mely *kabard* nyelven azt jelenti: *szolgabíró*.

Harmadik tudósunk szerint az ősrégi *Szumir* nép egyik istenének *Ur-ghán*-nak (Hal-Isten) neve viszhangzik a Karchas szóban.

Magyarázták még a Karchast *Tárkány*-ra, melyből származnék a *tárnok*.

Ezenkívül a Karchast olvasták *Kádár*-nak is, mely név szintén összehasonlítás folytán keletkezett.

Ugyanis a hunnoknak volt egy választott bírása. Krónikáink szerint e méltóságra a hunnok *Kádárt* emelték a *Turda* vagy *Torda* nemzetségből.

(Önkénytelenül fölmerül az a kérdés, hogy nem a méltóság nevét jelenti-e itt is a *Torda* szó? Ez esetben a tisztséget viselő egyén *hivatala* volna *Torda* = torló, *megtorló-bíró* értelemben.)

Mínthogy pedig Kádárnak állása nagyjában egyezett az ősmagyarok Karchas tisztségével, s minthogy a Karchas-szó különben is hasonlít a Kádár névhez: tehát némelyek — megtették a Karchast *Kádárnak*.

(Mint látjuk a Karchas-nál már nem jutottak olyan egyöntetű megállapodásra, mint a *Gyula* névnél vagy jobban mondva a *Gilas* szó magyarázatánál.)

Mégis legtöbben a *Horkáz* nevet fogadták el a Karchas jelentéseül.

A *Horkáz* elnevezés pedig szakasztott ugy keletkezett, mint a *Gyula* név, vagy a *Kádár*.

T. i. *Horka* (Tuhutum fia) olyan méltóságot viselt, mely hasonló volt a Karchas tisztséghez, s minthogy e név a Karchas szóhoz különben is hasonló hangzással bír, s minthogy az előbb is említett, (de hitelességétől nagyrészt megfosztott) *székely krónikában* az ilyenfajta hivatal neve gyanánt *Horkáz* fordul elő, tehát e méltóság neve lőn: *Horkáz*.

Vagyis családnévnek magyarázták mind a *Gilas*, mind a Karchas szavakat.

(Krónikásaink szerint a magyar vezérek közül Karchas méltóságot viseltek *Kale* és fia *Bulcsu*.)

**Hol keressük az ősi
méltóságok nyomaát?**

E sokféle magyarázat nagyrésztben annyira erőltetett, hogy magukat a magyarázó tudósokat sem elégíti ki, mert még napjainkban is újabb magyarázatait igyekeznek adni a *Gilas* és Karchas szavaknak.

Eméltóság-nevek magyarázatánál szükséges figyelembe vennünk azt a körülményt, hogy *ős-biráink* nyoma nem enyészhetett el teljesen.

Mert dacára Béla szigorú parancsának, mely a pogány szokások gyökeres kiirtása céljából *megtiltotta az ősi méltóságoknak még a nevén való emlegetését is*, dacára, hogy elrendelte a tisztségeknek *más (új) névvel* leendő elcserélését, s dacára, hogy a keresztény hit első bajnokai vak buzgalmukban nálunk *mindent kiirtottak, ami bármi csekély részben emlékeztetett a magyarok ősi szertartásaira*, kik *összetörték az áldozásnál és áldomásnál használt edényeket*, kik megtiltották a *Regős éneklését*, kiirtották az *ősi írást*, új betűk használására kényszerítették a nemzetet, és *megölték a régi valláshoz ragaszkodókat: mégis fennmaradni kellett az ősi tisztségek neveinek*, ha másutt nem, legalább a — nép között.

A nép nyelvének azokat a fogalmakat meg kellett őriznie!

Népünk emlékezetében megmaradtak az ős idők sárkányai, griff-madarai és egyéb csodálatos mese-alakok, hogyan felejtette volna végképpen el a főméltóságokat és a nemzeti bíráskodást?

Hisz a birói méltóságok szerves egybefüggésben állottak az egész nemzet-testtel! Hisz a Gílas és Karchas nemcsak bíráskodott, hanem a fényűzést kedvelő magyar nép nemzeti *ünnepe*n, valamint *vallásos áldozatainál* kétségtelesen szerepelt egyébként is!

Kiirtották az ősi vallást, de a nép nyelve, szokása és hagyománya régi maradt!

A nép nyelvén kívül még *az ős magyarok vallásában kell keresnünk utbaigazítást*; mert a régi népeknél minden tisztség gyakorlása istentisztelettel, vallási szertartással volt egybekötve, szóval szoros egybefüggésben állott a vallással.

Figyelmünknek tehát a nép-nyelvére és az ősi vallásra kell irányulni. Ezek segítségével kísérsük meg, nem tudjuk-e megállapítani a Gílas és Karchas szavak jelentését.

A Nyilas és jelvénye.

A biboros történetíró által feljegyzett ős-magyar méltóságnevek figyelmes szemlélésénél azonnal szembe-tűnik az, hogy a Gílas név *első magánhangzója magas (vékony) hang*u. Tehát semmiképpen sem olvashatjuk *u*-nak (s így a szó nem lehet *Gyula*), már csak azért sem, mert a mély hangzásu *u* betűt a görög-író szabályosan kiírni tudta volna.

Vagyis ez a magánhangzó nem lehet más mint *i* vagy *ü*, ahogyan Konstantin írta.

Ezt megerősíti *Ibn Roszte* arab írónak az a feljegyzése, hogy a Moger (magyar) fejedelmet *Dsilá*-nak hívják.

Kiséreljük meg a Gílas méltóságot a valóságban keresni.

Tudjuk, hogy a szittya nép *Napimádó* volt.

Hitők szerint: a Nap-isten a föld fölött jár, ott lakik az *ég*-ben, vagy *égő*-ben.

Tehát az *Ég* (az Ur-isten lakóhelye) neve pogánykorból maradt fenn.

Sőt a *Meny*, Meny-ország (= a napimádók szerint az az ország, hova *mindenki elmegy* a halál után) neve szintén az ősmagyarok idejéből való. Mert a Napimádó szittyák hite szerint a meghalt vitéz *megy* (= utazik) a Napországba. S a halott vitézzel ezért eltemették paripáját, kopóját, sőt néha feleségét is, hogy (a megölt ellenséges harcosokkal együtt,) szolgálatára legyenek a Nap-mezején. Ezért mondták *Lehel* vezérrel a krónikások, (mikor a monda szerint *Konrádot* agyoncsapta kürtjével:) »Előttem *menj*, és légy *szolgám*!«

Külömben mind az *Ég*, mind a *Meny* szónak napjainkig is megvan a *régi kettős értelme*. Az *Ég* azt is jelenti, hogy (a tűz) ég = lobog; a *Meny* maig is megtalálható a *men*-ni szónak gyökerében, mert a *tő*: *men* = *meny*, ahogyan sok helyütt népünk maig is használja. A hogyan használja *tenni* helyett: *tenynyi*, éppugy mondja *menni* helyett: *menynyi*, *lenni* helyett: *lenynyi*.

A napimádók hite szerint a Nap-isten a a magasból (égből) osztja az életadó melegséget, de egyuttal bünteti a gonoszakat és lázadókat.

Az Isten büntető hatalmát képviselik, jobban mondva gyakorolják a földön az erre hivatott hatalmas tisztviselők. Ilyenek az ősmagyaroknál: a *Gílas* és *Karchas*.

De az *Isten maga is büntet*; néha saját kezeivel sujt le — villámmal.

Az ősmagyarok az Isten sujtó (büntető) villámát *Isten nyílának* nevezték.

E kifejezés maig magmaradott népünknel: »*Az Isten nyíla büntessen meg!*«

A vallásban találjuk tehát a büntető méltóságoknak eredetét; a *Gílas* szónak mikénti *kiejtésére* nézve pedig népünk nyelve adja meg a választ.

A magyar nép ezer esztendő óta megtartott egy kifejezést, melyet eddig nem méltatunk különös figyelemre.

Ugyanis a magyar paraszt, (kiváltképpen az ékes beszédű *pásztor-ember*,) ha azt akarja kifejezni, hogy »ehhez semmi kétség sem férhet,« vagy »ezt nem lehet megváltoztatni,« — ilyen mondja: »*Ez kinyilatkoztatás!*«

E kifejezésben maradott fenn a *Gílas* neve = a *Nyílas*. Göcseji kiejtéssel *Nyíélas*. (Lehet különben, hogy az ősmagyarok *Gyílas*-nak mondták e szavat.)

A *Nyílas-bíró* nyilatkozott, (= ítélkezett,) s az ő ítélete a *kinyilatkoztatás*.

A *Nyílas* szavat aztán az idegen (görög) író teljesen jól vélte visszaadni a *Gílas* kiírással.

— Bizonyos, hogy a *Nyílas*-nak volt valamiféle *külső jelvénye*, melyet az ő büntető és ítélkező hatalmának mindenki által látható jele gyanánt viselt.

Ez a jelvény pedig az előbbiek szerint nem lehetett más, mint az Isten büntető hatalmának eszköze: a *nyíl*.

Még pedig a méltóság fényének emelése végett, (részt a nyíl-szerszámot viselő többi férfiktól való megkülömböztetés céljából) ez

a jelvény valószínűleg *aranyból vert nyil* lehetett.

**A Nyilas ünnepi
teendői.**

Bizonyos továbbá, hogy az ősmagyaroknál ennek a *birónak nyilatkozása* (a többi keleti népek módjára) mindig *ünnepélyesen történt*.

A Nyilas ítélkezésének napja előre megállapítva volt, mikor aztán mind a népség, mind pedig a nemzet kiváló egyénei (Törzsfők, esetleg a Nagyfejedelem) ott megjelentek.

Talán az egyik ilyen *nyilatkozási* (törvénykezési) idő volt az ősmagyaroknál a *nyári tűz-ünnep napja*. (Szent-Iván-éji tűz).

Az ünnepet áldomás követte.

Általában az ősmagyaroknál mindenféle munka után *áldomást* tartottak.

Áldomásoztak úgy a győzelmes ütközet után, mint az Isten tisztelet és a törvénykezés után.

Sőt az áldomás nem maradt el a *vásár* után sem, valamint a nevezetesebb *családi ünnepeknél* sem.

Házassodáskor *lakodalmat* csaptak, halálózaskor *tört* ültek.

Az ilyen ünnepélyeken a kiváló embereknek *tisztéhez tartozott* bizonyos szertartásos teendőket végezni. Ahogy a régi *násznagyköszöntő* fentartotta:

„Szittyá ősapáink hogy ha lakozának,
Poharat emelve áldomást mondának.”

Egész bizonyosra vehetjük, hogy a legfő birónak, a *Nyilasnak*, a biráskodáson kívül is

voltak szertartásos teendői a nemzeti ünnepek alkalmával.

Egyébiránt van erre írásbeli bizonyítékunk is a régi krónikák eme feljegyzésében: *nillal kele, hogy geriedetet parancsola*.

E kifejezés a Nyilas méltóság egyik *szertartásos teendőjét foglalja magában*.

T. i.: a tűz-áldozati ünnep kezdetén székéről fölkel a Nyilas és megparancsolja, hogy *tűzet gerjesszenek*.

A Karikás és jelvénye.

A biboros Konstantin által följegyzett második birói hivatalnak neve *Karchas*.

E szónak magyarázatát szintén az ősmagyarok *Napimádó vallásában kell keresnünk*. Kiejtését pedig népünk nyelvében találhatjuk meg.

Mily módon tisztelték őseink a Napot?

A nap-áldozati szertartás részletes lefolyására nézve nagyon kevés adat maradt reánk, de azért kíséreljük megtalálni a feleletet ebből a kevésből.

A *Nap-áldozáshoz* mindenek előtt *máglyát* raktak fából és rőzséből, s a máglyát behintették szárított illatos fűvel.

A napimádás (tűz-telés, tisztelet, Isten-tisztelés,) az ősmagyaroknál a *tiszta-tűz gerjesztésével kezdődött*.

Tűz gerjesztésre szolgált egy *karika* (kis kerék,) melynek küllői kiterjedtek a külső körön túl is, azért, hogy ezeket a meghosszabbított küllőket *fogantyúnak* használhassák a *karika forgatásánál*.

A karika agyán (a középponton) száraz rudat dugtak keresztül, s mikor a Nyilas megadta a jelt a Napáldozás megkezdésére, akkor a másik méltóság (vagy talán annak intésére valamely fiatalabb legény,) oly *gyorsan csapta* (forgatta) a karika külső küllőit, hogy a száraz rud meggyulladott az erős dörzsölés következtében.

Igy állították elő a mocsoknélkül való égi tüzet, melylyel a máglyát meggyújtották.



A tűz-karika.
Régi szittyá pénzről.

A tűz-gerjesztő karikát bemutatjuk egy (Krisztus előtti korból való) szittyá pénzről. Az emberi alak (király) feje fölött áll a foganatyukkal ellátott tűz-karika.

És ez a tűz-karika adja kezünkbe az ősmagyarok második főtisztségének nevét: a *Karikását*.

Mert a Karchas szó a *Karikás* nevet rejt magában.

A *Karikás* szavat a görög történetíró teljesen megfelelő hangzással vélte Karchasnak írni, annál is inkább mert a görög *chi* betűben a Karchas szóból kihagyott *i* szintén megcsendül. Vagyis idegen létére Konstantin azzal a leírással tökéletesen visszaadni gondolta a magyar karikás nevet.

A *Karikásra* nézve is föntmaradott népünk-nél egy régi közmondás: „*Gyors mint a karika csapás!*”

E mondásban a *karika* szó nem vonatkozhatik másra mint a napáldozati ünnepséghez szükséges kerékre, s a *csapás* kifejezés sem jelent szerencsétlenséget, sem pedig nem jelentheti a karika (kis kerék) nyomát. (Amint hogy nincsen is csapása, — vagy helyesen mondva *csapája* — a karikának, csupán a keréknek). Hanem jelenti a *tűz-gerjesztési műveletet* melyet *gyorsan* kellett eszközölni, mert máskép a fa nem gyuladott meg.

Tehát a napjainkig fönmaradt e közmondás: »gyors mint a karika csapás,« minden kétséget kizárólag a pogánykor istentiszteletével áll vonatkozásban.

Valószínű azomban, hogy a *karika-csapás* kifejezés a *Karikás-birónak* nemcsak az áldozati ünnepnéli teendőjét fejezi ki, hanem egyúttal jelenti annak *birói tevékenységét is*.

Természetesen a *Karikás* méltóságnak is kellett lenni *külső jelvényének*.

Miből állott e jelvény, arra nézve manapság még nincsenek határozott adataink; de követ-

keztetés útján igyekszünk megtalálni rá a feleletet ugyancsak az ősi vallásban.

Mert valamint a büntető *Istennyilának* egyik része, a *nyilvessző* volt jelvénye az *első méltóságnak*, éppen úgy a *második méltóságnak*, a *Karikásnak*, birói hatalma jele gyanánt legnagyobb valószínűség szerint a *nyil szerszám* *másik része* szolgált.

A nyil-fegyvernek ez a másik része az *íj*.

A méltóság-jelvények nyomai a magyar krónikában.

A fő méltóságok jelvényeire nézve mintha a *bécsi képes krónika* is adna némi utbagazítást. Nem a szövegben,

hanem a képeiben.



Az ősmagyar fő méltóságok

A bécsi képes krónikából.

Ugyanis a krónika első képén, a magyar Nagyfejedelem (király) baloldalára három alak

van föstve, s mindaháromnak *jelvény van kezében*.

E három alakban nem fösthetett mást a krónika-másoló mint az ősmagyarok főméltóságait.

A középső alak, ki (*csid nélküli*) *arany nyilvesszőt* tart a kezében, kétségtelenül a *Nyilas*.

A másik, kinek *íj* van a kezében: a *Karikás*.



Szent-István győzelme Kécsken fölött.

A képes krónikából.

Hogy az *íj*-jelvényt viselő alakban csakugyan a *pogány vallás tisztviselőjét* föstötte a krónika-másoló, érdekesen bizonyítja az a körülmény, hogy néhány levéllel tovább úgy

fősti *szent Istvánnak* a pogány *Kean* (= Kán?) vezér fölötti (vagy helyesebben: a *keresztény* hitnek a *pogányvallás* fölötti) diadalát, mikép a *szent király* rátapos *Keán* holttestére, mely holttetemre *jelvény gyanánt* *íjj van ráhelyezve*.

A krónika-másoló e jelvényekről semmiféle magyarázatot sem ad a szövegben, talán csupa hitbuzgalomból hagyta ki a pogány tisztségekre vonatkozó részleteket.

E jelvényekre azomban később rámutatunk néhány ősrégi domborművön.

Ehelyütt egyuttal megjegyezzük, hogy valószínűség szerint a harmadik alak; ki *jelvény gyanánt kardot* tart kezében, tehát szintén tisztséget visel: az *Ispán*.

Áldomás edények.

Bár csekély adat maradt erre nézve, mégis bizonyos, hogy az ősi magyar méltóságok viselőinek, sőt magának a nagyfejedelemnek is, okvetlenül szerep jutott nemcsak a nemzeti gyűléseken és nemzeti ünnepélyeken, hanem a *nász és tor alkalomával is, valamint a győzelem után tartott áldomáson is*. Szóval amikor „*more paganismo fecerunt áldomás*.”

Például a nagyfejedelemnek ilyen szertartásos működését őrzik a krónika eme szavai: »Árpád egy aranyas kürtöt megtöltte a Duna vizével és ég felé hinté.«

Az ünnepélyek és lakomák alatt mindig megtartottak bizonyos szertartásos módot.

A krónikai feljegyzés szerint; *sorjában* *ülve*

vendégeskednek a magyarok, s a vezéreknek *arany edényekben* hordják az ételt, italt.

Az ilyen ünnepek alkalmával használt arany-edényeket hívták *áldomás edényeknek*. Ezekkel emelték az ünnep fényét.

(Valószínű azomban, hogy az *isten tisztelete*nél is használtak edényeket, s ezeket szintén *áldomás* vagy *áldozat-edényeknek* nevezték.)

Ily arany edények állottak készen a nemzeti áldomás tartásakor minden főméltóság (Nagyur, Nyilas, Karikás, Hét-magyar stb.) részére, — sőt valószínűség szerint a méltóságot viselő egyén családjának férfi tagjai (öccse, fia, sógora) számára is. S minthogy később a már *keresztény ispánok is résztvettek a pogány áldomások tartásában*, tehát valószínűleg ezek használatára szintén arany edényeket adtak.

Az áldomás-kincsnek tehát nagyszámu edényből kellett állnia.

Az áldomás edények drága anyagból, kiváló művészettel készültek s a főbb méltóságok által használt edények valószínűség szerint a *nemzet közös tulajdonai voltak*.

Ilyen edények amiként eddig tudjuk, reánk nem maradtak.

Egynek *leírását* adja ugyan *Sombory*, s erről az ugynevezett *székely áldomás kehelyről* ismertető cikkeket irtak *Jerney*, *Orbán* és *Romer*, — azomban e pohár (még pedig ugy a kókuszdiós része mint az ezüst foglalat) a szakértő tudósok szerint sokkal későbbi korból

(a XVI–XVII. századból) való, mintsem használhatták volna pogány istentiszteletnél.

Külömben a székely áldomás vagy áldozás pohár leírása a következő: »alakja kehely, öble kókuszdió-héj, szára és talpa megaranyozott ezüst, csipkés czifrázatu, s három hölgy-alakot képező lemezzel van diszítve.«

A nagy-szent-miklósi kincs megtalálása.

A régi időkben való ilyfajta edények azomban egyszercsak nagy számban kerültek elő.

Torontál vármegyében levő Nagy-Szent-Miklóson, Vuin Néca nevű paraszt férfiú az 1799. évben *vert fallal* akarta bekeríteni házát.

(Ezt a házat mely a *Sziget* városrészben 1456 ház-szám alatt fekszik, most emléktábla jelöli.)

Mikor Vuin az alapot ásta, egyszerre nagyszámu különféle formájú edényre bukkant. A hagyomány szerint az edények valami lár, vagy szekrény-féle tartóban voltak elhelyezve.

Vuin Nécának a találmány értékéről fogalma sem volt, s az edényeket szépen megtisztítva felaggatta diszítés gyanánt a paraszt házakban most is szokásos *tányér-falra*.

Persze a több százados földbenlétel folytán az edényekre tapadt réteget nem lehetett olyan hamar eltüntetni, s az edények akkor nem ragyogtak úgy mint most, mikor tulságos lelkiismeretesen megtisztították.

Nagy-Szent Miklós lakosságának nagy része abban az időben juhtenyésztéssel foglalkozott, s a gyapjuvásárlás végett csakugy özőnlöttek

oda birka-nyírás idejekor a *görög kereskedők*, kik abban az időben Magyarország egész kereskedelmét kezükben tartották.

Vuin szintén juhtenyésztő volt, s a gyapju vásárlás alkalmával az ő házába is betért két görög.

A kereskedők *vizsgálgatni kezdték a tányérfalon a szokatlan formájú edényeket*, s hamarjában fölismervén, hogy azok szín-aranyból valók, minden darabot megvásároltak, amit Vuinnál találtak.

Szent-Miklóson még életben levő öreg emberek mondása szerint a vételár nagy volt, mert a boldog Vuin 2 urbéri telket vehetett az edények árán.

Ennek az állítólagos nagy vételárnak azomban ellene mond a görög-kereskedőknek a közmondásban maig is föntartott ismeretes ravaszsága (»egy görög kilenc zsidó«), s bizonyosra vehetjük, hogy Vuin az edények arany értékének huszadrészét sem kapta meg. S hogy tuloz a hagyomány a vételár nagyságára nézve, igazolja a nagy-szent-miklósi jegyző szives értesítése, mely szerint *Vuin Néca teljesen elszegényedve halt meg* a mult század ötvenes éveiben.

A teljes szegénynyé levés nem következik be, ha urbéri telkei lettek volna.

A kincsnek a császári muzeumba jutása.

A görög kereskedők a *pesti* vásárra hozták az arany edényeket, s eladási szándékukat a *vásári ártikulusok* értelmében a városbirónál bejelentették.

A városbíró révén aztán az esemény hire eljutott *Ferencz* császár fülébe, ki az edényeket (számszerint 23 darabot) elvitette Pestről és a bécsi *Hof-Schatz-Kammer*-be helyezte el.

Bizonyos azomban, hogy nem került a Vuin által fölösött összes edény az udvari kincstárba, mert az arany edények néhány darabja előbb elkallódott, részben a szerencsés találó, részben ismerősei kezein.

Tanuvallomás bizonyítja, hogy Vuin Néca az elszállítottnál több edényt talált.

Megerősíti ezt az a körülmény, hogy az udvari kincstár is elutasított »egy találót« lelő-dijért való kérelmével, mert rábizonyodott, mikép ki nem puhatolt egyéneknek több darab edényt eladott.

Most már (a találási idő után több mint száz esztendő múlva) semmi reménység sincs ahhoz, hogy e kincsnek hiányzó darabjait összegyűjteni lehessen.

Külömben is bizonyos, hogy az eldugott edényeket rögtön összeolvastották, mihelyt arany mivoltát megtudták.

E kincset a régészek kezdettől fogva nagy fontossággal bírónak találták, s többféle körülmény egybevetése után „*Atilla kincse*“ névvel ruházták föl.

Később a kincset átszállították a *Belvedere*-ből az *Udvari muzeumba* (Kunsthistorisches Hofmuseum), hol jelenleg is őrzik.

Jó helye van ott e kincsnek a *szilágy-somlói*

lelet, — az *arany csákány*, és a föl nem szám-lálható többi magyar kincs szomszédságában!

A katalogusban „*nagy-szent-miklósi arany kincs*“ czim alatt ezzel a megjegyzéssel fordul elő:

»E kincs a régészeti kutatás elé nagy problémát állít, melyet annál nehezebb megfejtetni, mert az edények *stilusa egyetlen* az eddig ismeretes emlékek között.«

»S ezért a tudósok nem voltak képesek megállapítani *sem a meglevő más emlékek stilusához bár távolról való hasonlatosságát, sem pedig a fölíratok kielégítő magyarázatát.*«

Az arany edények sok darabjára *Runa* jegyek (ős-régi írásjegyek,) vannak bevésve, s a nagy horderővel bíró runák pontos megvizsgálása, úgy a roppant értékű kincs részletes megtekintése végett szükségesnek láttam Bécsbe utazni. Majdnem hihetetlen, hogy e haszon nélkül való utazáshoz társam is akadott *Róth Miksa* pécsi lakós személyében, ki szives volt kizárólag az ügy iránti szeretetből velem jönni, s ott az arany edények rajzát és runáit elkészíteni.

A díszítő-stil.

Az arany kincs megtekintésénél azonnal leköti figyelmünket két nagy edény. (Ezek egyike lapos oldalú, és erre az edényre társam azt jegyezte meg: »Tökéletes *arany csutora!*«)

E két edény oldalaira képeket vert a művész, s a képek közül *három ugyanazonos* tárgy, vagyis az egyik (a lapos oldalú) edényen

két egyforma kép van, mely a másik edényen is egyszer előfordul.

E képet bemutatjuk hasonmásban.

Ezek az ismétlődő képek fontossággal bírnak, mert valószínűség szerint vagy cimert vagy valamelyik elődnek kiváló cselekedetét ábrázolják.

Vizsgálódás közben egy ősrégi hagyomány jut eszünkbe: „*Emese álma!*“



Emese álma.

A szent-miklósi kincs egyik edényén.

Ugyanis Emesének (Árpád nagyanyjának) a Turul madárról álmodott csodálatos *álomlátását* látjuk az edénykészítő művész által megörökítve, úgy *ahogyan a magyar hagyomány fentartotta*, és *ahogyan „a saskeselyű teherbe*

ejtven Émesőt“ származott *Álmos*, „*ex genere Turul.*“

Ez a történet nincs meg semmiféle más nemzet hagyományában, tehát már ez a körülmény is utbaigazít e kincs magyar mivoltára nézve.

De azért a tudósok mégis mindenféle jeleget láttak a kincsen, s mindenféle nemzetet gondoltak az edények készítettőjének és tulajdonosának, csupán a magyart nem.

Pedig a krónikások följegyezték, hogy Árpádnál az arany-ezüst halom számra állott, s hogy a magyar nemzet minden egyes tagja gazdag volt aranyban-ezüstben.

Föltehető-e, hogy az aranyban dúsuló népnek ne lettek volna ügyes ötvös-mesterei?

Maga az *ötvös* elnevezés tősgyökeres magyarsága és régisége nem igazolja-e ötvösöknek az ősmagyarok közt létezését?

Igazán csodálatos, hogy mindezek dacára még föltenni sem merjük, hogy ilyen edényeket magyar ötvösök csinálhattak volna?

Külömben sok felfödözni való vár még reánk.

Lehet, hogy ha szakértő művész figyelmesen megvizsgálja az arany edényeket: megtalálhatja azokon a *magyar díszítő stílust*, melynek egybeállításán *Huszka József* régóta fáradozik, s melynek megalkotása képezi néhány lánglelkű magyar művész fáradhatlan törekvését.

Igaz, hogy eddig kevés tárgy volt melyet fölhasználhattak, meglehet azomban, hogy

ezen az edényeken levő motívumok várják a hivatott szakértőt, ki azoknak szittya jellegét fölismerje, s magyar *szür* cifrázatában, valamint a gombkötők által használt sokféle *sujtás*-ban főtartott ősi motívumok hozzáadása mellett fölhasználja, a mostani kor művészeti polcára fölemelje, — és ily módon megalkossa a *nemzeti stílust*!

A runa-jegyek.

Az arany edényeknek felénél több darabjára runa-jegyek vannak róva, melyeknek olvasását sok tudós megkísérelte ugyan, (legutóbb Bécsben létünk előtti napokban az *upsalai* egyetem egyik tanára próbálkozott vele,) de sikertelenül.

A magyar szakemberek akkor kezdtek vele tüzetesebben foglalkozni, mikor a kincs az 1884. évi ötvömmű-kiállítás idején Budapesten volt.

A rovás jegyek elolvasása nagy nehézséggel jár. Gátolja a megfejtést a *magánhangzóknak nagy hiánya*, s nehezíti az olvasást, hogy a magyar ősrégi szavak *kiejtéséről* alig van tudomásunk.

Csupán a *halotti beszéd* cím alatt ismert legrégibb nyelvemlékünk nyújthat a szó-kiejtésre nézve némi utbaigazítást, azomban teljesen hü ez sem lehet, mert az akkori magyar szavak fonetikus kiírását ez a legrégibb följegyzés valószínűleg *nehézkiesen tudta visszaadni* a kereszténység által behozott *uj* (latin) *betűkkel*.

Mindazonáltal megállapítható, hogy a halotti beszédben fentartott *kiejtést* a *Göcseji nép*

dialektusa leginkább megközelíti, sőt azzal majdnem teljesen azonos; tehát az ősi szavak olvasásánál ezt a *kiejtést* kell követnünk.

Nehezíti még a runák megfejtését az is, hogy az arany edényeken *háromféle rovás* látszik. Az egyik *görög* felírás, mely egy nagy csésze belső részére van *beverve*. A többi arany edényeken levők mind *runa jegyek*, melyek részint *verve*, részint *karcolva* vannak, de némileg eltérő jegyekkel.

Ez a körülmény arra a föltevésre vezet bennünket, hogy a betűjegyeket *külömböző időben* rótták be, s az időbeli különbség miatt nem egyformák teljesen a jegyek.

A runák csupán két (csattal ellátott) arany csészén különböznek lényegesen a többitől. Ennek a két csészének belső közepébe kereszt van *beverve*. Ez a kereszt jelezheti ugyan, hogy az ötvös keresztény volt, — valószínűbb azomban, hogy a *+* alak csupán *czifrázat*, melyet amint látni fogjuk, használtak az egyes szavak elválasztó jele gyanánt is.

A runák olvasását számtalan tudósnak kísérlete után, végre *Fischer Károly* (ez a fáradhatlan és nálunk semmikép se méltányolt tudós,) terelte helyes irányba, ki rámutatott az írásjegyek *szittya* (hun-magyar) mivoltára.

Mert a runák (még pedig úgy a *vert*, mint a *karcolt* runák) *ugyanazonosak a hun-magyar betűjegyekkel*, melyek a régi magyar tudósok (*Teleldi, Harsányi, Bél* stb.) munkáiban fennmaradtak a késő utódok számára, s a minő

runa-jegyekkel *maig is létezik nálunk felírás az Enlakai templomban.*

Vagyis a runa jegyek igazolják, hogy ezek az arany edények magyarok tulajdona volt. Sőt minden körülmény odamutat, hogy e kincs az ősmagyarok áldomás edényei közül való.

A szittyia írás olvasása.

A szittyia rovás-jegyeket — amint Telegdi erre nézve utbaigazitást adott, — őseink nem úgy olvasták mint ahogyan most olvassuk a betűket: be, ce, de, — hanem a magánhangzót mondták elsőnek, s így ejtették ki: eb, ec, ed stb.

Igy aztán az egyes runa-jegy már magában foglalta az e betűt, anélkül, hogy ezt a magánhangzót külön fölrották volna.

A runa-jegyek olvasása éppen ellenkezőleg (visszajáról) történik, mint ahogyan mostani (latin betűs) írásunkat olvassuk; t. i. *jobbról balfelé kell olvasnunk* a jegyeket.

A runa jegyek megfejtése.

Megkísérjük (amennyiben a tárgyunkhoz tartozik) a runa-jegyek olvasásának nehéz feladatát megoldani.

A kereszttel ellátott két edény belső részében levő jegyeknek olvasása eddig nem sikerült, (valószínűleg a runa-jegyek összeírása, vagy az egybevonás következtében történt rövidítések miatt,) a többi edényen levő runák azomban teljesen olvashatók.

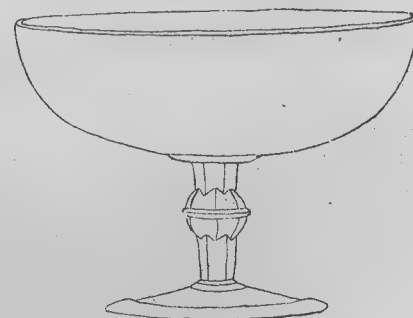
Előttünk különös fontossággal bírnak azok a runák, melyek több edényen előfordulnak

mert az ismétlődő szavaknak valami történeti jelentőségű fogalmat kell őrizniök. (Például a tulajdonos nevét, az edény birtokosának méltóságát, vagy pedig azt, hogy szer tartása alkalmával az edényt minő célra használták.) Ezért főképp az ismétlődő runáknak megfejtésére szoritkozunk.

Az arany edények közül nem kevesebb mint öt darab van ellátva ugyanazonos jegyekkel, tehát kétségtelenül egy méltóságnak rendelkezésére szolgáltak.

Ezek:

1. Egy *kehely*. Minden czifrázat nélkül.
2. Szintén egy *kehely*, de némileg diszebb mint az előbbi. Abban is különbözik,



Arany kehely.
A szentmíklósi kincsből.

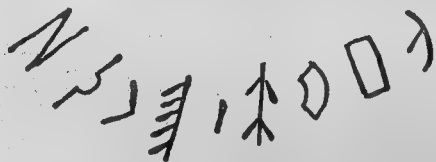
hogy az öt edényen ismétlődő egyforma runákon kívül még vannak e kelyhen gyöngébben bekarcolva egyéb runa-jegyek is. (Az ötször előforduló runák erősen beverve vannak az edényekbe.)

3. Egy *arany kürt*. Már töredezett állapotban van.

Láthatólag ivó-edény gyanánt szolgált, mert vékonyabb része *csöcs*-ben végződik.

4. és 5. Két darab *arany csésze*, melyeknek külső lapjára van beverve a felsorolt edényekkel ugyanazonos írás, míg belső részükön kereszt alakú diszítés körül a külső runáktól eltérő jegyek vannak beverve.

Ezen az *öt* edényen a következő *egyező runák* vannak.



k. é. es. l. — sz. c. eny. k. end.

Azomban némi eltérés van ennek az *öt* edénynek rovása között is.

Ugyanis (mindig jobbról balfelé olvasva) az utolsó runa ilyen



három edényen, kettőn pedig ilyen: N.

Ezenkívül ez a jegy



két edényen fordul elő ilyen formában, de

másik két edényen ugyanazon runa *öt ággal* van beróva, egy edényen pedig így fordul elő:



vagyis *négy ága* van.

Azomban rögtön tisztában vagyunk azzal, hogy az eltérések dacára ezek a runák kétségtelenül egyező jelentésűek, s így a betűknek ugyanazonosaknak kell lenniök, tehát csupán tévedésből rovattak be eltérő runajegyek, mert a többi runa-jegy teljesen egyforma.

Az *öt* edénybe bevert runáknak a következő betűk felelnek meg:

end. k. eny. c. sz.-l. es.-é.-k.

Olvasása:

End kenyc sz-lesék.

Az első szó End kétségtelenül *tulajdonnév*: End=Önd. Maig is használják az *ö* betűt, az *e* helyett, s így lesz End helyett Önd. (Amiként mondjuk például ehelyett *fent* = fönt.)

A második szó: kenyc, mely nem más mint *kincs*. Néhol maig is kénycsnek mondják a kincset. (Mint a hogyan kégyónak hívják a kigyót.) De a kincs régi neve kinc vagy kényc volt, mit bizonyít a Régi Magyar Nyelvművekben a *bűvös nyilra* fentartott *ráolvasás*: »Nyilak én ti nektek parancsolok, hogy ez elrejtett *kincet* én nekem igazán megmutassátok!«

Harmadik szó: *szüleség*, Ez egy elavult régi szó, mely azomban mai napig is használatban van Göcsejben, hol *takarmányt* jelent. Az ősmagyaroknál valószínűleg *étel-ital-tartó* értelme lehetett a *szüleség* szónak.

Tehát a runák olvasása: End kenyc szülesék = *End kincs szüleség*.

Értelme pedig: Önd kincses ital-étel-tartó készsége, vagy *End kincses italtartója*.

Néhány kutató az edényekre vert runajegyek középső (ötödik) betűjét (| = sz) kisebb alakja következtében nem tartja betűjegynek, hanem csupán a szavak elválasztására szolgáló jelnek.

Nevezetes azomban, hogy ennek az *sz* betűnek elhagyása után, szintén az előbbi értelmet kapjuk, mert *eleség* és *szüleség* rokon értelmű szavak. Ez esetben a rovás olvasása következő lenne (egyetlen betű változtatása nélkül):

End-kenyc-elesék = vagyis: End kincs *eleség* = *Önd kincses eleségtartója*.

E kincs minden darabját a vezér vagy maradéka, minden valószínűség szerint, az *áldomások* alkalmával használta.

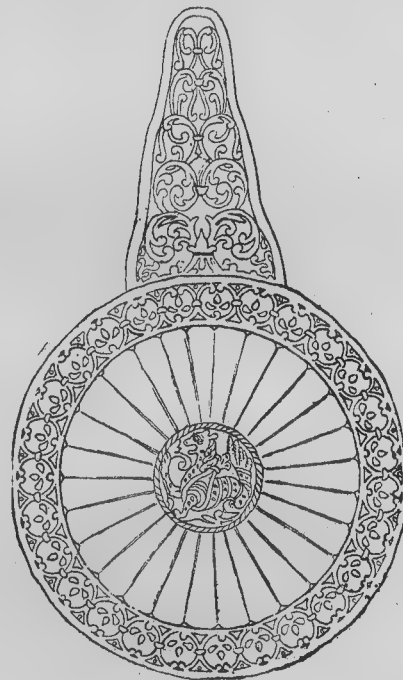
Az arany serpenyők runái.

Azonos runák, vagyis a melyek ismétlődve előfordulnak több edényen még a következők:

B O Y > 1

em. eny. t. es. eg.

E jegyek két darab, pazar díszítésű *teljesen egyforma, serpenyőnek* nevezett arany edénynek fogantyuján (az alsó felükön) vannak bekarcolva; az egyik serpenyőn levő bekarcolás már némileg elmosódott.



Az arany serpenyő.

A szentmiklósi kincsből.

A runák olvasása, a Telegdi és más tudósok által fentartott szittya-magyar ábécé szerint (viszájáru olvasva) következő:

Egest enyem.

Az *egest* régi magyar szó, melynek értelme: *megest* = *megint*, *ismét*. Külömben az *eg* = *meg* helyett maig is használatban van egyes vidékeken népünknel.

A második szó *enyem* = *enyém*.

Eszerint a serpenyők felírása: (egyetlen betű változtatás nélkül.) *Egest enyem* = *Megint enyém!*

Mire szolgált e két darab arany serpenyő, azt csak akkor lehetne megállapítani, ha ismerünk az ősmagyarok szertartásainak részletes lefolyását.

(Megemlítem, hogy az arany serpenyőkhöz tartozik egy oly gazdag diszítésű *arany csésze*, melyet *kenőcsös-edény* — *Salb-gefäss* — név alatt említi a katalogus, melynek párját alig lehetne találni. Főlrata nincs.)

A Nyilas edényeinek főlrása.

Ezenkívül azonos runa van két darab *arany korsón*. Egyiknek talpára, a másik talp-karimájára az itt bemutatott jegyek vannak róva *gyöngye karcolással*. (A csillogó fényes anyagon alig lehet észrevenni a vékony rovást.)

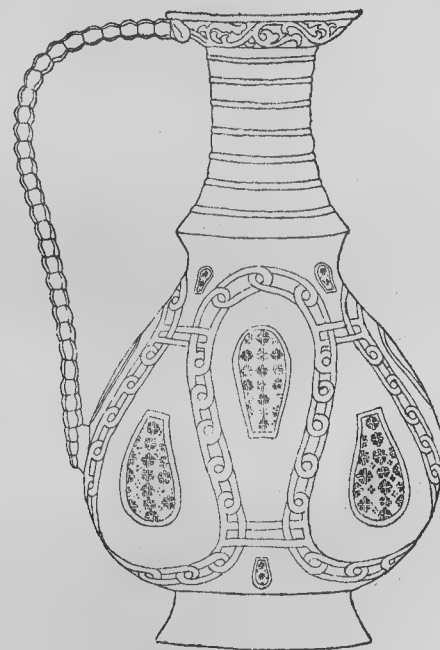
× 9 } 7

s-ly. é. g.

Látszat szerint italtartónak (boros korsónak) használhatták a két edényt.

Az egyik korsó valamivel nagyobb és jóval súlyosabb mint a másik. Külömben pedig

mindkét edény töredezett állapotban van. Sőt a kisebbik likas is imitt-amott, és róla hiányzik az eredeti (aranyból való) *fül*, mely helyett csináltatott a muzeum igazgatósága másikat (stilszerűen) vasból.



A Nyilas egyik edénye.

A szentmikulósi kincsből.

A runák olvasása: g é ly-s. Magánhangzóvali kiegészítéssel: gély (a) s = gélas vagy nyélas = *Nyilas*.

Vagyis ez a két korsó a Nyilas méltóság használatára szolgált az áldomás-ünnepeken.

E két korsó (és egy kis arany-pohár melyről még szólunk,) az összes kincs *legrégibb* darabjának látszik. S egyszerű disztésük mégis hasonlatos a sokkal későbbi időből származó Turulos két edény gazdag cifrázatához.



Az arany csésze.

A szentmiklósi kincsből.

Még egy edényen előfordul a Nyilas szó, csak hogy több más szóval egybekötve. Ugyanis egy nagyobb (cifra fogantyus) *arany csésze* hátsó felére vannak *beverve* a következő runák:

+DN+1Y 0 > 1 +) 1 > 1 + > 0 1 1 +

+sz—n—k + j. ü. öny. es. p + n—g. s—p. + s—ly. é. g +

Mint látjuk itt az egyes szavakat *kereszt alaku jelek* választják el egymástól, tehát ennyiben megkönnyebbitik az olvasást.

Az első szó négy betűjegyből áll, és tel-

jesen ugyanaz, mint az előbbi két edényen: *G. ély.—s* vagyis = *Nyilas*.

A második szó (Bálint Gábor olvasása szerint): *P—s g—n*. Vagyis — magánhangzók kiegészítésével: *P(o)sg(á)n*. Kétségtelenül *sze-mélynév*.

E szó különben maig is fenáll nyelvünkben nemcsak mint családnév, hanem (egy betű változtatással,) mint melléknév is: *posgás* = piros-posgás (egészséges, tüzről pattant).

Mindazonáltal e szavat nem Posgán-nak, hanem *Porgán*-nak tartom, mert a Porgán név fenmaradt napjainkig *Porgány község* és *Porgány-pusztá* neveiben, mely helyek az áldomás kincs *találási helyének közelében fekszenek*. (Nagy-szent-Miklóstól 18 kilométernyire.)

Sőt e községnek és pusztának nevét régebben (Grizellini Ferencz által 1780-ban »Geschichte des Temesvarer Banats in Briefen« cím alatt kiadott munka, és a hozzá csatolt térkép szerint) *Porgán*-nak (nem pedig Porgány-nak) irták.

Az arany csészén levő rovás harmadik szava, (szintén Bálint Gábor olvasása szerint): *Pesenyűj* = besenyői.

(A *besenyő* szó is fentmaradott *Ó-Besenyő* község nevében, mely község a kincs találási helyétől mintegy 8 kilometer távolságban van, Nagy-Szent-Miklósnak közvetlen szomszédságában.)

Negyedik szó (Fischer Károly olvasása szerint) *kenesz*, *kenész*, *knész* = fejedelem, főnök.

Tehát az arany csésze felírása következő:
Nyilas + Porgán + besenyői + knész +.

A runa-jegyek be-
 rovásának ideje.

Az áldomás kincs közül még ki kell emelnünk egy igénytelen *kis arany poharat*, melyet már előbb megemlítettünk mint a legrégiebb időből való kincsdarabok egyikét.

Minden disztítés hiányzik róla; csupán a *talpára gyöngén bekarcolt következő két runa teszi nevezetessé:*

18

SZ. U.

Olvasása: *Ussz.*

Ez a följegyzés pedig nagyon fontos, mert az *Ussz* egy régi nép-törzs volt, melynek szomszédságában laktak őseink régi hazájukban.

S így a kis pohár két betűs rovása adatot szolgáltat arra nézve, hogy a Vuin Néca által megtalált áldomás-edényeken az *írásjegyek be-rovása még abban az időben történt, mikor az Ussz, Besenyő és Magyar egymás mellett lakott Nagy-Magyarországban.*

A kincset mikor és
 kik rejtették el.

Ezek után pedig *kiséreljük meg* az önkénytelenül előálló néhány kérdésnek magyarázatát adni.

Például, hogy a magyar nemzet áldomás kincse *kinek őrizetére* volt bízva?

Valószínűleg a Nyilas méltóság őrizete alatt állott.

Erre nézve bizonyítékul szolgál az a körülmény, hogy a székely népnek áldomás-poharát szintén a legfőbb méltóságnak a *Rabonbán*-nak kellett őriznie, s az, hogy okvetlenül a legfő méltóság jogához tartozott rendelkezni az áldomás edényekkel.

Azomban hozzátéve még azt is megállapíthatjuk, hogy az ősmagyarok a *kincset mikor helyezték a föld alá.*

A történet ugyanis föntartotta, hogy a magyarok a keresztény hitre térítés után *háromszáz esztendőig* többször igyekeztek ősi valásukra visszatérni.

A krónikák szerint: »a nemkeresztény magyarok a hit igáját nehezen tűrhethván, pogánymódra sokszor elkezdtek három oldalon üstököt eresztetni, lóhust enni, istentelen verseket hirdetni, és ily módon a legszörnyűbb gonoszságot művelni.«

Mikor aztán sok vérontás árán az új hit bajnokai teljesen letiporták az ősi vallás követőit: ekkor (miután valószínűleg a kiirtott ősi vallásnak *utolsó torát* megtartották,) rejtették föld alá a drága edényeket az *utolsó napimádók.*

Ez pedig az új hit terjesztésének kezdete után háromszáz év múlva, tehát körülbelül a 13. század vége felé történhetett; vagyis a kincs mintegy ötszáz esztendőig lehetett elásva.

És kik rejtették el?

Hozzávetőleg még erre is megfelelhetünk. Minden valószínűség szerint a *besenyők.*

Erre mutat, hogy a történelem szerint a besenyők maradtak legnyakasabb napimádók, kiket legkésőbbben tudtak az új vallásra téríteni. Ebből következtetni lehet, hogy az áldomás tartáshoz szükséges edények a pogánysághoz szító besenyők kezei között maradtak.

Ezt megerősíti, hogy az *elrejtés Besenyő község határában történt*. (Szent-Miklós kétségtelenül újabb keletkezésű község.)

(Nem lehetetlen különben, hogy *Torontál* vármegye *névének* eredete is valami módon egybefügg az áldomás edényekkel.)

Az edények mikor készültek?

Az áldomás kincs *készítési idejére* nézve egyelőre csupán azt lehet megállapítani, hogy az edényeket nem egy időben készítették.

Például: a Turulos két darab edénynél rögtön észre lehet venni, hogy épebb állapotban vannak s hogy díszítésük fejlettebb és gazdagabb. Vagyis ezek a Turulos edények későbbi időkből valók, mint a többiek.

Sőt ezt igazolják a Turulos *képek* is. Hisz ezeknek az Emese álma *utáni időben* (legnagyobb valószínűség szerint már Árpád nagyfejedelem alatt a mai hazában) tehát a IX. vagy X. században kellett készülniök. S valószínűleg ez lesz az oka, hogy Turulos edényeken nincsen rovás; t. i. *később készültek, mint a berovás eszközöltetett*.

A többi edény *készítési idejére* nézve minden körülmény megerősíti tudós *Hampel* Józsefnek véleményét, ki az edények *készítési*

idejét néhány évszázaddal előbbre teszi, mint a honfoglalás történt.

Tehát az edények valamelyik őshazában készültek.

Sőt a Nyilas rovással bekarczott két darab legrégebb arany edény talán még a krónikások által emlegetett *Scythiánál* is régebbi honban, talán a *Meotis tó melletti hazában*, vagy éppen a mesés *Evilát földjén* készült!

A Nagyfejedelem edényei.

Végül még megállapítani lehet, hogy a szentmiklósi kincs legszebb két darabját, (a Turul képpel díszített két edényt) a *Nagy fejedelem szolgálatára tartották*, mert Árpád nemzetségének cimere (Turul) van rajtuk, és mint tudjuk a Nagyfejedelmet az ő nemzetségéből választották.

Keressük elődeink nyomát!

És most nézzünk másfelé!

Ne féljünk messzire, — sőt végtelen messzeségbe, — tekinteni, bárha eddig közelfekvő dolgokat vizsgálgattunk csupán.

Kezdetben talán fájni fognak szűk látóhatárhoz szoktatott szemeink a megerőltetés miatt, de legyen példánk *Michel Angelo*, ki oly sokáig nézett fölfelé, hogy utóbb neheze esett a földre letekinteni.

Miért nem merjük a magyarok történetét messzibbre vinni *Lebediánál* és *Etelköznel*?

Hát azelőtt nem élt volna a földön magyar nép?

Talán csak úgy mától holnapra teremnek a népek a semmiből?

Valahára megemberelhetnénk magunkat! Krónikásaink olyanféle *naiv* följegyzései miatt, hogy »a magyarok *Menrót* (Nimród) családjából veszik eredetüket,« talán mégsem kellene hazai krónikásainkat megbizhatlanoknak minősíteni?

Talán lehetne már annyi lelki erőnk, hogy komolyan megkíséreljük, vajjon a jelenlegi tudomány óriási fejlettsége mellett nem *tudnánk-e ráakadni nemzetünk régi nyomaira*?

E lehetetlennek látszó föladat előkészítője akar lenni az író, ki *csupán a már meglevő anyag felhasználásával* igyekszik fényt vetni az ősmagyarok történetének homályába.

E gyöngye fény sugaránál talán meg fogjuk találni a magyar történet elszakadott láncának Ázsiában maradt másik részét; sőt nem lehetetlen, hogy azt is meglátjuk, vajjon elődeinknek a *Krisztus előtti korból van-e valami nyoma, s ha van, merre keressük?*

Ha ez sikerül, akkor megoldva lesz a magyar történet *legnehezebb rejtélye*.

Munkára hát!

Ásatások Babiloniában.

A magyaráldomás edényekre rovott szittya runa-jegyek elvisznek bennünket a mesés ősidőkbe, egy csodálatos vidékre, a *Magusok hazájába*, a Tigris és Eufrát közé, a bibliai *Paradicsom kertbe*.

Ugyanis a régen letűnt *Babilonia helyén*, a hatalmas Asszir-birodalom romjai között, több mint hatvan év óta *ásatást eszközölnek* tudományszomjas férfiak, s a *Föld-anyánk* méhébe temetett régiségeket (épületeket, szobrokat és

domborműveket, valamint agyagba és kőbe vésett írásokat,) megszámlálhatlan mennyiségben hoznak napvilágra.

Valóságos *csodát* miveltek a fáradhatlan tudósok: *feltámasztották sirjából* a teljesen kiveszett *Asszir nemzetnek nyelvét* és történetét.

Babilon, Birsz-Nimrud (Nimród tornya,) *Ninive, Mugeir* és még számtalan régi városnak évezredek előtt elpusztult helyein kiásott felírások a késői kor gyermekének tökéletes utbaigazítást nyújtanak a Krisztus előtti időből való ősnépekről, kiknek eddig nevét sem ismertük. Sőt a régiségek egyes följegyzései vissza-
visznek a *bibliai időszak kezdetének korába!*

Babiloni lelet
szittya rovás
írással.

És ezek között a kőbe rovott felírások között álmélkodva megtaláljuk a *szittya-magyar írásjegyeket!*

Csodák történnek szemeink láttára!

Ilyen szittya-rovásos tárgyat, melyet a régi Asszír-ia helyén *Layard Austen Henry* angol tudós ásott ki, teljesen hű rajzban itt bemutatjuk



Pecset-henger.
Runa írással.

E tárgy egy *pecsét-henger* lenyomata.

Azért nevezik pecsét-hengernek, mert a régi népek olyanformán használták, mint mi a pecsét-nyomót.

T. i. a negatív irással bevéssett hengert (melyet achát, jaspis vagy onix kőből készítenek) belenyomták (vagy helyesen mondva végig hengergették) az okirat gyanánt szolgáló puha agyagba, s így nyerték az ábrán látható pozitív képet. Ilyen lenyomat az okiratokon (agyagtáblákon) tulajdonképen a királyok által eszközölt *keltezést* képezett. (A király *uralkodási éveit számították* s így nyerték az időszámítás sorrendjét megállapító adatokat.)

A Babiloniában kiásott egyik emléknek fölírása igazolja, hogy a pecsét-henger fontos tárgy volt abban az időben. *Szennaherib* király ugyanis kőbe rovatja, hogy a legyőzött királynak pecséthengerét mint *diadal-jelvényt* hozta magával kincstárába.

A pecséthenger alakjai.

Mint a közölt ábrán látjuk, a pecséthengeren alakok is vannak a rovás mellett. Még pedig egy *hatalmas ember*, aki jobb kezével egy emberfejű, négylábu, szárnyakkal bíró szörnyeteggel, és bal kezével egy griff-madárral *fegyver nélkül viaskodik*.

Körülbelül bizonyos, hogy e pecsét felírása a régi szokás szerint a tulajdonosnak (és talán atyjának) nevét foglalja magában. A rovás melletti kép pedig elődjének valamely kiváló tettét vagy a tulajdonosnak családi jelvényét ábrázolja

És most nézzük figyelmesen a képet!

Az alakok mellé rovatott runajegyek *tökéletes szittya magyar betűk*, melyeket minden nehézség nélkül olvashatunk.

A betűk jelentése:

ety—ed—er.

d—a—s—g—a—j

a—at

es—d—a—d—a—t—s

Olvasása:

Eredety

Jagsad

Ata

Stadades.

Természetesen szó sem lehet manapság már arról, hogy szittya rovások szavai az évezredek óta sok változáson keresztül ment *jelenlegi magyar nyelven megérthetők legyenek*, és pedig annál kevésbé, mert *Szineár* (Babilonia) ősi szittya lakóseitől a későbbben jött *sémi* és egyébfajta népek átvették az írásjegyeket s így a szittya-runás szövegekről mindig megállapítandó előbb, hogy szittya nyelven szólnak-e; — de a nehézségek dacára sem szabad ama reményről lemondanunk, hogy bizonyos csekély mértékben egyes szavak megértése is sikerülni fog. (Sőt mintha ezt a pecsétfölírást értenénk is.)

Némi vizsgálódás után még mást is észreveszünk.

A pecséten levő *emberfejű szárnyas állat* t. i. nekünk már régi ismerősünk. Megvan a *tu-*

rulos aranyedényeken. Csak annyi a különbség, hogy az arany edények képein az emberfejű szörnyeteg *már legyőzve van és őt paripának használja a vadászó Nimród.*



Emberfejű szörny.

Az egyik turulos edényen.

Szinte bizonyos, hogy ezeken az ugyanazonos képeken a *robosztus* *ős-apa* emlékezete van megörökítve.

S ugyanezen emberfejű, sas szárnyu, négy-

lábu lénynek szobrát fölásta Layard Henry *Nimrudban*. Az óriási (12 láb magas és ugyanoly széles) szobor szépsége lázba ejtette a tudós világot. Később pedig eme titokzatos lénynek



Emberfejű szörny.

A másik turulos edényen.

szobrai nagy számban találták föl az *asszir királyok* utolérhetlen művészettel épített *palotája* előtt, mely csodálatos palotát nagy költ-

séggel és roppant fáradsággal a tudósok egészen kiásták a föld gyomrából.

Vajjon kikutathatjuk-e valaha, hogy eme fantasztikus emberi állat képe vonatkozásban áll-e őseinkkel?

Azomban térjünk vissza a pecséthengerhez.

A pecsét *runáinak* az arany edények rovásával való *ugyanazonossága*, valamint a pecséten levő *alakoknak ismétlődése* a turulos edényeken: minden kétséget kizáró módon igazolja, hogy *őseink nyomában vagyunk!*



A Babiloniában kiásott emberfejű szörny.

A szittyai emlékek
egybegyűjtése
és közzététele.

Elodázhatlan kötelességünk, hogy a babiloni ásatás folytán napfényre hozott sok ezeréves régiség közül mindazokat a feliratokat és képeket, melyek az ősi szittyai néppel összefüggésben állanak, legalább fényképi tökéletes másolatokban megszerezzük a

londoni, párisi, stambuli, berlini és egyéb muzeumokból.

Az emlékeket közzé kell tennünk, mint ahogyan az angolok (valamint a francziák, németek és oroszok) könyvekben kiadták a babiloni régiségek hasonmásait. (*London: The cuneiform inscriptions of Western. Berlin: Persepolis* stb.)

Mert az egész magyar haza minden művelt fiának részt kell venni a kiásott emlékek rovasainak olvasásában és az ábrák megmagyarázásában!

Ha ez megtörtént, akkor tudósaink majd irhatnak ősmagyarokról is!

Ha a közzétett emlékekről nem is bizonyulna be, hogy szittyai elődeinktől származtak, az összegyűjtött adatoknak még ez esetben is megmaradna tudományos értéke.

Arról nem is szólok, hogy ásatásokat eszközöltessünk a régi haza földjén, s onnan néhány darab emléket szerezzünk magunknak! Ez sokba kerülne!

Pedig e célra is kellene teremtenünk költséget. Hisz a különféle nemzetek egymással vetélkedve kutatnak Babilonban, s legujabban az amerikai régészek vették tervbe *Birs Nimrud* (Babiloni torony) kiásatását. Ott annyi régiséget fognak találni, hogy akármilyen nagy muzeumot megtölthetnek vele, s a régiségek értékében okvetlenül megtérül az ásatási költség.

— A képek és feliratok megszerzésére és közzétévésére talán magyar Maecenas is akad?

A művelt nemzetek fiai a tudományért szívesen hoznak vagyoni áldozatot. Hisz *Stratford Canning* egymaga viselte az egyik asszír ásatás költségeit; — *Smith György* pedig egyik lapnak (*Daily Telegraph*nak) költségén kutattott; *Rawlinson* ezredesnek és *Loftus*nak ásatásaira egyes angol társaságok gyűjtötték össze a szükséges pénzt.

Pedig ezeket az adakozókat nem sarkalta egyéb, mint az, hogy az emberiség történetének megismerésével a tudományt előbbre vigyék.

Vajjon mit csinálna egy másik nemzet, például az angol vagy francia, ha *saját nemzete ősi nyomainak kutatásáról lenne szó*, miként ez az eset fennforog nálunk magyaroknál?

Olyan viharos lelkesedést bizonyára nem látott a világ, minővel a francia vagy a britt birodalom lakói följáánlanak a nyomozásra vagyonukat!

Hiszem, hogy a rendkívüli fontosságra való tekintet miatt nálunk is akad egyén, ki viseli a gyűjtés költségeit.

Ha pedig szegyenünkre senki sem jelentkeznék, akkor a magyar kormánynak lesz elengedhetlen kötelessége a költséget födözni, és a szükséges intézkedést azonnal megtenni. (Ezenfelül még a miniszternek kötelessége lesz a szittyia magyar írás tanítására széket állítani egyetemeken.)

Ugyanigy födözte közpénzből a babiloni ásatás egyik vezetőjének költségeit a francia, másikat az angol miniszter.

Az Atila kincs
visszaszerzése.

Mi magyarok azomban még többet is tehetnénk.

Ugyan miféle baj származnék abból, ha például az *Atila kincset* visszakérnénk a magyar nemzeti muzeum részére?

Amiként a török szultán oda adta *Mátyás király könyvtárának kincseit*, s a muszka cár a *Rákócy-kardot*: még utóbb az ősmagyarok kincsét, nemzetünk ősrégi származásának megbecsülhetlen drága emlékeit, szintén visszaadni találja az osztrák császár — a magyar királynak!



Szennacherib király.

Birói és hatalmi
jelvények
hasonlósága.

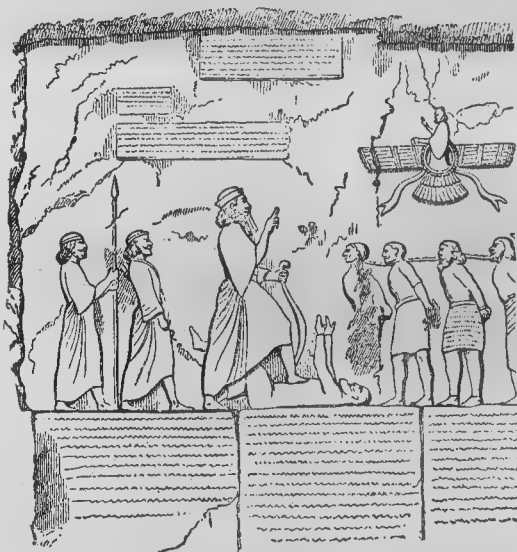
Most pedig egy kicsit nézzünk körül az eddig fölásott babiloni régiség között. Lehet, hogy már is akadunk bennünket érdeklő dolgokra.

Bő ismertetésre nincsen terünk, s így csupán érintjük a feltűnő dolgokat. Különösen

azokra fogunk rámutatni, melyek a Nyilas és Karikás méltóságokkal egybefüggni látszanak.

Az asszir néven nevezett népek királyai ugyancsak a Napisten fegyverét viselték fejedelmi hatalmuk *jelvénye* gyanánt: a *nyilat*.

Például a tulsó lapon bemutatott dombormű, melyet szintén Babilonban ástak ki, *Szennacherib* királyt ábrázolja. Pompás trónuson ül, s *jobb kezében nyilvesszőt tart, a másikban pedig íjjat*.



Dariusz ítélkezik

Hogy pedig a nyilszerszám csakugyan a méltóságnak és hatalomnak *jelvénye* itt is mint az ősmagyaroknál, igazolja ez a másik kép, melyet a *Behisztán* hegyen levő féldomborműről az angol *Rawlinson Henrik* másolt le és

mutatott be, s amely *Dáriust* ábrázolja mikor a legyőzöttek fölött *ítélkezik*.

A legyőzöttek összehurkolva állanak Dárius előtt, ki az egyik fogoly testére rátaposva *ítéletet* mond, s a legfőbb ítélethozatal jogának *jelvénye gyanánt íjjat* (nyil nélkül) *tart kezében*.

Önkénytelenül eszünkbe jut, hogy ősbiráink egyikét (a Karikást) ugyanezzel a jelvényt nyel rajzolták a képes krónikákban.

Kutassunk csak még egy kicsit. Akadunk mi több föltűnő hasonlóságra is!

Például a Layard Henry által *Nimrudban* kiásott számos domborművek egyikét ábrázolja az itt bemutatott kép, mely *szinte beszél hozzánk!*



Békekötés.

A király *nyilvesszőt tart* fölemelt jobb kezében, miközben felsorolván a békekötés föltételeit: *békét köt* harci ellenfelével.

Vagyis a király a *forma megtartása* (nyilvesszőnek jelvényül viselése) mellett *nyilatkozik*.

Vajjon nem itt rejlik-e az ősmagyar *Nyilas* méltóságnak eredete?

Még pedig a legnagyobb valószínűség szerint a hatalmi jelvényeket és szokásokat nem a szittyák vették át a szomszéd népektől, hanem a *szittyáktól kölcsönözték a nyomukba jövő nemzetek!*

Szittyá istenek hódítása.

Az asszirológia ma már bebizonyítottak tekinti azt a körülményt, hogy nemcsak az írástudományt vették át az asszirok és egyéb szomszéd népek a titokteljes szittyá néptől, hanem *átvették törvényeiket, sőt a legnagyobb valószínűség szerint isteneiket is!*

Babilonban kiásott egyik kövön az van feljegyezve: »*Én Cyrus... a nagy király.... Akád isteneinek kedvük szerint lakást adtam...*«

Másik följegyzés szerint: »*Akád istenei bevonultak Babilonba...*«

Sőt az *Egyiptomban talált följegyzés* szerint a *Nap-isten* imádását *Egyiptomba is megkísérelte bevinni* IV. Amenophisz egyiptomi király, ki *babiloni* anyától származott, s így anyja vallását akarta terjeszteni. Az egyiptomi papság hatalma azomban meggátolta a király merész ujitását.

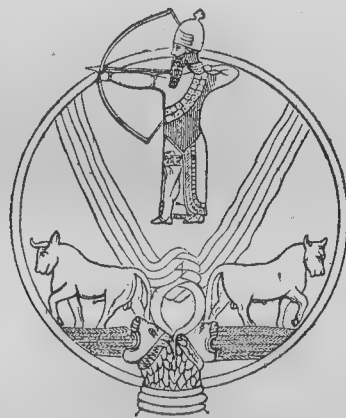
Tehát a *szittyá nemzet volt a vallás és a műveltség első terjesztője.*

Érdekes, hogyan föl-fölütik magukat a babiloni régiségeken olyan dolgok, melyek *szittyá őseinkre emlékeztetnek*, s bizonyítják, hogy a *babiloni népeknek sok századig* (vagy talán évezredekig) a *szittyákkal együtt* vagy

mellettök *kellett lakniok*, mert szokásaik feltűnően azonosak.

Igy: az asszirok főistene *Aszur*. Minthogy pedig az asszir nép *csillag-imádó* volt, tehát főistene nem lehetett más, mint a legfő csillag: a *Nap*.

És Asszur képe-mása a Babilonban kiásott domborműveken (egy asszir zászlón) ily alakban fordul elő:



A Napisten.

Kettős karika felső részében áll Aszur, a *Nap-Isten*. Fölhuzott íjjat tart kezében s készen áll minden pillanatban kilőni a nyilat a gonoszok és lázadók büntetésére. Amint a Babilonban kiásott egyik fölírás mondja: »...a Napisten *ítél égen és földön...*«

S itt kell keresnünk eredetét a büntető *Isten nyilának*, melynek fogalma annyi ezer év óta most is megvan a magyar nép nyelvében!

Árpád név az ék-
iratokban.

Ezenkívül föltűnő például, hogy az asszír ékírások megfejtett szövegében az *Árpád* név többször előfordul.

Már pedig *ilyen név egyetlen más népnél sincs, csupán a magyarnál!*

A régi könyvek közt egyedül a szentírás említi az *Árpád* nevet, hova bizonyosan azért került bele, mert a Krisztus előtti időkben a zsidók valahol a szittyia nép szomszédságában laktak.

Vannak azomban már *megmagyarázva* is fontos kérdések.

Szittyia nép találta
fel az írásjegyeket.

Igy az asszír fölírások megfejtői rájöttek, hogy az írás tudományát az asszír nép úgy kölcsönözte a Babilonbeli néptől; a babiloni pedig szintén másik néptől tanulta meg, s ez a nép melytől átvették az írást: *turáni* volt.

E turáni népet *Akád* és *Szumir* néven nevezik.

S hogy a Babiloniában volt turáni nép *szittyia*, azt már tudjuk *Herodotosz* följegyzéseiből, — s ezt *Hommel Ferenc* asszirológus és *Norris* londoni tanár meg is állapították.

Lenormant az akádi nyelvet szintén a turáni nyelvhez sorozta, más tudósok (*Guyard* párisi tudós és *Sayce*) azt a nyilatkozatot tették, hogy a kérdéses Akád-nyelv a *kaukazi* (georgiai) nyelvhez hasonlít, azzal rokonságban áll; s erre a föltűnő jelenségre *Ferenczy Gyula*

debreczeni tanár is fölhívta a magyar tudósok figyelmét.

Tehát a babiloni ásatások eddigi adatai szerint az *írást szittyia nép találta föl*, tőlük vették át keletnek összes ősi népei, és a betűjegyeket saját nyelvükre alkalmazták.

Az írásjegyek föltalálásához hasonló fontosságú fölfedezés nincs az emberiség történetében.

Az írás kivezeti az embert a történet előtti sötétségből, s hódító útjára indítja a műveltséget.

A runa szó értelme. Hogy az írás föltalálói csak ugyan szittyia elődeink voltak, erre nézve érdekes bizonyítékunk, hogy magának a *runa* szónak jelentése *maig is megvan nyelvünkben*.

Amint saját magam is hallottam. Ugyanis negyven év előtt láttam egy öreg kanászt, aki *szegődményének* behajtása közben hosszú botról — melybe be volt faragva minden gazdának neve és tartozása, — olvasta le járandóságait: »Sudár János gazduram *hat funt* kenyérrel, meg *tizenöt garassal* tartozik!»

— »Talán jobb lenne írásba venni a gazdákat, hátha elhibázza?» mondták az öregnek.

— »Hogyan lehetne hibázni, mikor ide van rúva!» felelte büszkén a pásztor.

Ime, itt van a *Runa* értelme. *Runa* = *ruva*. Jelenti azt az írásjegyet (az ős-írást) ami bevésve, beróva van, *ami megírva van*.

Én az időben sokkal inkább gyerek voltam még, hogysem eszembe jutott volna a rovás írás megtanulása.

Későbbben pedig, amikor mindenfelé kutattam rovás írás után, sohase találtam olyan emberre ki az ősirást ismerte volna.

Különösen Somogy-vármegyében, meg a Bakony környékében biztam, mert ez a vidék volt sokáig a pogány magyarok *bujó-helye*, s népe sokat megtartott régi sajátságaiból napjainkig.

Kaptam is biztató értesítést sok helyről. Itt is ott is emlegettek egy-egy pásztort, ki még rovásírást használt, de mindig nyomát vesztettem.

Legutóbb is tudósítottak, hogy csak az idei szent-György napkor (1902. ápril 24-én) hagyta el a *niklai* (somogymegyei) urodalmat egy csősz, ki mint „*olyan tudálékos ember*“ mindenfelét fába szokott beróni valami különös írással.

Az ősi írás főn-
maradása
a magyaroknál.

Könyvem nyomás alatt volt már, mikor nagy meglepetésemre beigazolódott, hogy ősi írásunkat népünk maig is használja!

Király Pál tanár, ki egy emberöltő óta gyűjtögeti az ősmagyar írás emlékeit, bemutatta az ámuló világnak Ormos községbeli Tar Mihály és István volt kubikosokat, kik maig is a magyar ősirás jegyeit róják.

Az emberi ész előtt valóságos csodának tetszik, hogy a magyar köznép megtartotta ősi írását, és hagyományait, — bár ezer esztendőig törekedtünk mindezeket a népből kiirtani.

A népből való két magyar által használt ősi írásjegyeket pedig megörökítette Fadrusz János szobrász néhány kőtáblán, melyeket a Zilahon fölállított *Tuhutum emlék* oldalaiba illesztett.

Ennél a meglepő esetenél az a legnevezetesebb, hogy a népünk által mostanáig használt írás ugyanazonos a Babilonban kiásott pecsét-henger rúnáival!

Kételkedjünk-e még ezután is?

Cirus és Anonimus,
a Magyar név, Ur város.

És most be is fejezhetném kicsi munkámat.

Pedig még számtalan apró körülményre föl tudnám hívni a gondolkodók figyelmét.

Mit szóljunk például ahhoz, hogy az asszír fölírások egyike így szól: »*Én vagyok Cyrus... egész Akádot megszabadítottam az ellenségtől.*«

Hisz Anonimus szintén följegyezi krónikájában, hogy szittyá elődeink Cirussal is harcoltak! (Csakhogy az ilyen vakmerő mondások miatt részben hitelét veszített Anonimus még hozzáteszi, hogy a szittyák meg is ölték Cirust.)

Még rámutathatnék arra, hogy nemzetünk mostani neve: *Magyari* (= Muger) mint a megcsendülne *Mugeir* városának nevében, melynek eredeti neve *Ur város* volt, és a romjai közül kiásott kövekre többszörösen rávésve találunk ilyeneket: »..... *Ur királya, ki Ur templomát építette...*«

Másutt pedig az van fölróva: »*Babilonia városainak fejedelmei adófizetői Ur városának.*«

**Szittyá hangzása
asszir istenek.**

Ezenkívül feltűnő például, hogy az asszirok főistenének neve: *Aszur*. Ez a szó nagyon jó hangzása a magyar fülnek, amennyiben az Istent maig is úgy nevezzük: az *Ur*.

A fénylő *Holdnak* istene pedig *Szin* nevet viselt az assziroknál, mely szóval érthetően egybehangzik a *szin-arany* és *szin-ezüst* kifejezés, mely őseinknél azt jelentette: *ragyogó arany, fénylő ezüst*. (Mai értelme: tiszta arany, csupa ezüst.)

Az ó-babiloni egyik Isten-asszonynak pedig *Nana* volt a neve, s a *termő-erőt* képviselte. Ezzel ugyanazonos hangzása és jelentésű a nyelvünkben maig is használatban levő ősrégi szó: a *Nyanya*, melylyel kedveskedőleg az *anyát* nevezi a magyar gyerek.

A magyarok ősi hazája.

Sőt az sem lehetetlen, hogy *Evilát földje* (a magyar krónikások által említett legrégibb haza) *is kiemelkedik a mese országából*. Mert az ásatás folytán napfényre került egyik asszir fölírás szerint létezett egy király *Evil-Merodach* nevű »ki ragyogó büszkesége volt a káldiaiaknak.« (»Káldiai«-aknak nevezi az ó-szövetségi szentírás Babilon összes népét.) S ahogyan *Lebediának*, az egyik régi hazának nevét viselte az akkori fejedelem: *Lebediasz*; éppen úgy előfordulhat a másik ősi hazának *Evilátnak* neve is a király nevében.

Valószínűnek tartom azomban, hogy az első haza máshonnan nyerte az *Evilát* nevet.

Mert az *Evilat* név teljesen megtalálható az ősi *szumir* nyelvben.

Evil vagy *Ivil* szó ugyanis az ősi nyelven azt jelenti: fiatal, ifju. (E szavat a magyar maig is használja ugyanabban az értelemben: *ifi-ur* és *ifi-asszony* kifejezésekben.)

A *szumir At* vagy *Ata* pedig = atya.

Evil + At e szerint = *Evilat-tal*. Vagyis *Evilát földje* szórul-szóra azt jelenti: a fiatal atya földje = az *első haza*.

Egyelőre azomban ne keressük tovább az ősi haza nyomait, mert igen messzire vezetnének!

**Szittyák találták
föl az érc
használtságát.**

Hát arról szóljunk-e, hogy a *praeistoria* ujabban fölmerült minden adata azt bizonyítja, mikép az a nép, ki *föltalálta az érc használatát* és azt az emberek között elterjesztette: a legnagyobb valószínűség szerint az *Akád* volt; — s így e szittyá népnek érdeme, hogy az ősember kilépett a kőkorszakból s a földi állatoknak legyőzhetlen urává lett!

A legrégibb korból származó érc eszközöket ugyanis Babilonban találták, melynek nép-vegyüléke között a legelső és legnagyobb számu az *Akád* volt: az eddigi bizonyítékok szerint tehát e népnek kellett legelsőben foglalkozni tudni az ércet. Mert e nép halottainak sirjában érc-eszközök vannak abban a korban, mikor más népek még évezredekig kő-eszközöket használtak.

Magam is sokallom ezeket a föltűnő dolgokat. Azért szinte félve mutatok rá *dr. Sanda* berlini orientalistának ama rendkívüli felföldözésére, melylyel megmagyarázza a paradicsombeli ősi emberpár nevének értelmét.

A bibliai első
emberek nevei.

Sanda t. i. arra az eredményre jut, hogy az Ádám név jelentése *atyám*: Éva neve pedig azt jelenti *anya*.

Fejtegetése szerint ugyanis az ősi szittya nyelvben *Ad* vagy *At* = atya; *am* pedig birtokos-rag az egyesszám első személyében, tehát *Ad* + *am* vagy *At* + *am* = Ádám vagy Atam = *Atyám*.

Az Éva szó pedig a tudós magyarázata szerint eredetileg *Ama* vagy *Ana* volt, de e szóban a *sémi népek* az első *a* betűt átváltoztatták *é*-re, az *m* vagy *n* betűt pedig az asszirok *v*-nek ejtették ki s így változott az *Ama* vagy *Ana* (= *Any*a) *Évá*-ra.

Mindebből pedig mintha az következne, hogy a *bibliai első emberek nevei az ősi szittya nyelvből valók!*

Ez az ősi két szót (*atyám*, *anya*) maig is használják a magyarok.

Ime! annyi bizonyítékot összehalmoztak körülöttünk a külföld tudósai, hogy még Ádámot is megteszik szittya vérrokonnak, akár mennyit szégyenkezzünk miatta; s így a történet-buvár *Horvát Istvánt*, kit kortársai azzal gunyoltak, mikép állítása szerint: „a paradicsombeli emberpár *magyarul beszélt*, sőt még

az Uristen is magyar köntöst viselt,« — ma-holnap tul-licitálják!

És mi, szittya utódok, még tovább is hallgassunk?

Igazán szerencsés az a berlini tudós, hogy német. Mert ha véletlenül magyar lenne, akkor országrengető kacagással tennénk csúffá idáit!

Hanem a külföldi tudósokat az újabb fölfedezések már annyi meglepetésben részesítették, hogy talán még azt sem találnák nevetséges absurdumnak, ha valaki például állítaná, mikép a babilonbeli Ur-istent szittya ruhában ábrázolták!

Magyar nép! »A kő kiabál a falból!« Az emlékek beszélnek! Eljött az idő, hogy *keressük az ismertből az ismeretlent!*

Az eddig ismeretes *legrégibb* népnek, a *szittyanak*, *ki elsőnek hintette szét a műveltség áldásait*, — tudunk-e méltó utódai lenni?